

## ТАК ГДЕ ЖЕ РОДИНА СЛОНОВ?

«Компьютерра», 2008, №15 (№ 731)

Тема номера: Фальсификации в науке

**Фальшивая наука вряд ли является недавним изобретением, хотя именно в последние годы как-то очень уж зачастили сообщения о том или ином вранье довольно известных ученых. Наверное, это «дело» просто стало более выгодным? Фабрика грез — Голливуд — давно и профессионально всех дурит за весьма некие деньги, а ученым мужам слабо, что ли?** (Тема номера одного из прошлогодних выпусков «КТ» (#714) была посвящена аналогиям современной науки и шоу-бизнеса. Но наука и шоу-бизнес все-таки разные вещи. Может, что-то не в порядке с шоу-бизнесом?)

Настоящий обзор содержит не более четверти всего собранного материала, касающегося случаев умышленного искажения научных результатов, ставших достоянием гласности. Логично предположить, что мы видим лишь надводную часть айсберга и о действительных масштабах бедствия можем только догадываться. Исследователи этой проблемы утверждают, что вранье в науке распространилось до такой степени, что сегодня «...наука сохраняет весьма малое сходство со своим привычным обликом» (*Broad, W. and Wade, N., Betrayers of the Truth: Fraud and Deceit in the Halls of Science, Simon and Schuster, New York, p. 8, 1982*). Журнал *Nature* в редакционной статье, посвященной проблеме фальсификаций, утверждает: «Добрый десяток случаев фальсификации, выявленных в последние годы, произошел в лучших научно-исследовательских институтах мира — Корнелле, Гарварде, Йеле, Институте Слоуна-Кеттеринга и так далее, — и к ним были причастны люди, получившие среди коллег признание как выдающиеся ученые» (*Apopoulos, Is science really a pack of lies? Nature 303:361–362, 1981; p. 361*).

В целом, по мнению многих авторов, фальсификация в науке переросла в эпидемию лжи. Особую тревогу вызывают медицина и биологические науки, в которых, по некоторым оценкам, не гнушаются подтасовкой результатов больше 10% исследователей. Это означает, что воспользовавшиеся их работами ученые вынужденно опираются на ложные или в лучшем случае неточные данные. Ученых беспокоит то, что если даже недобросовестность авторов исследования и будет доказана, механизмов изъятия ложной информации из обращения не существует.

В июне 2005 года более трети участников проведенного Университетом Миннесоты (*University of Minnesota*) массового опроса научных сотрудников биомедицинского профиля признали, что им случалось идти на нарушения научной этики, подчас даже такие, как фальсификация результатов экспериментов.

Манипулировать научными данными позволяют себе не только ученые, но и государственные деятели. В 2004 году известная организация Союз обеспокоенных ученых (*Union of Concerned Scientists*) опубликовала доклад, в котором утверждалось, что Администрация Джорджа Буша систематически подтасовывает научные данные для обоснования своей политики.

Под докладом подписались двенадцать лауреатов Нобелевской премии. Что ж, хорошая иллюстрация возрастающей роли науки в прогрессе человечества...

### Громкий треск основ

В начале марта 2006 года редакция журнала *Nature* сообщила о серьезных сомнениях в научной обоснованности претензий американского инженера-ядерщика Рузи Талейархана (*Rusi Taleyarkhan*), который вот уже несколько лет утверждает, что наблюдал термоядерные реакции, возникавшие под действием звуковых ударных волн.

Не удержалась и *Bell Laboratories*, объявив на весь мир (вернее, солгав на весь мир!) о создании транзисторов размером с молекулу. Статьи об этом были опубликованы в таких авторитетнейших научных изданиях, как *Science* и *Nature*. Оказалось — «липа»... Комиссия, занимавшая

ся расследованием инцидента, обвинила в обмане д-ра Дж. Хендрика Шона (J. Hendrik Schon). Bell Labs немедленно уволила 32-летнего Шона, которому еще год назад прочили Нобелевскую премию. За одним исключением, ни один из сотрудников доктора никогда не видел экспериментов, описанных в его трудах. Кстате о трудах: комиссия не смогла найти доказательства правдивости его отчетов. Ученый заявил, что стер почти все первоначальные файлы с данными, потому что на его компьютере не хватало (sic!) дискового пространства.

Доктор Шон также не смог воспроизвести для комиссии ни один из результатов.

Шиничи Фуджимура, известный японский археолог, получивший от коллег прозвище «Рука Бога» за поразительную удачливость, нашел множество свидетельств того, что цивилизация в Стране восходящего солнца возникла в незапамятные времена. Все бы хорошо, но в 2000 году одна японская газета опубликовала две серии фотографий: в первой было показано, как Фуджимура закапывает артефакты каменного века в ведущийся раскоп, во второй — как он же триумфально выкапывает эти исторические камни и черепки.

Психолог сэр Сирил Берт, знаменитый исследователь близнецов, разлученных при рождении и воспитывавшихся в различных условиях, как оказалось, выдумал не только 33 таких случая (поскольку встречались они крайне редко), но и двух ассистентов, якобы помогавших ему в исследованиях. Берт умер в 1971 году, а его мистификация (вернее, ложь) вскрылась только через три года.

### **Крылатые ящеры: полный улет**

Исследователь Джерри Бергман (TJ 18(3) 2004, p. 104–109) приводит длинный перечень знаменитых фальсификаций в науках о возникновении видов и человека: березовая пяденица, жаба-повитуха, эмбрионы Геккеля. (Известный германский биолог и философ Эрнст Геккель в 1866 году открыл закон, согласно которому индивидуальное развитие человека в упрощенной форме повторяет все стадии эволюции человечества. То есть человеческий зародыш в процессе развития проходит стадии рыбы, земноводного и т. д. В качестве доказательства Геккель представил соответствующие изображения эмбрионов.

Фальсификация была обнаружена его коллегами, которые вынесли дело Геккеля на университетский суд, где шарлатан признался в том, что «подрисовывал» необходимые детали. В 1950-е годы было окончательно доказано, что даже на самых ранних стадиях развития человеческий зародыш не тождествен зародышу рыбы, пресмыкающегося или птицы). В список фальсификаций также входят анконские овцы, питлдаунский человек, индейцы тасадай, *Bathybius haeckelii* и *Hesperopithecus* («человек из Небраски») — «недостающее звено», на поверку оказавшееся свиньей... Не единственное, кстате говоря... Несколько лет назад неподалеку от Гамбурга профессор Райнер Протш фон Зайтен обнаружил останки человека, жившего примерно 36 тысяч лет назад. Это стало научной сенсацией, потому что останки могли являться «переходным звеном» между неандертальцем и современным человеком. Однако позднее Франкфуртский университет, где работал фон Зайтен, объявил, что профессор более не работает в его стенах, поскольку он систематически фальсифицировал артефакты каменного века. Человек «переходного звена», как показала экспертиза, проведенная Оксфордским университетом, жил не 36 тысяч лет назад, а 7,6 тысяч. Однако нечестность профессора была доказана лишь после того, как он попытался втихую продать университетскую коллекцию скелетов шимпанзе.

А недавняя нашумевшая история обнаружения археоратора — «эволюционной находки столетия», подтверждающей происхождение птиц от динозавров... Национальное географическое общество США (National Geographic) официально провозгласило это ископаемое существо «подлинным недостающим звеном в сложной цепи, соединяющей динозавров и птиц» (Simons, L.M., Archaeoraptor fossil trail, National Geographic 198(4): 128–132, 2000).

Однако рентгенотомография с высоким разрешением ясно показала, что «долгожданный ключ к тайнам эволюции» — довольно ловкая подделка, изготовленная при помощи клея и кусочков ископаемых костей хорошо известных животных.

Всемирно известного дарвиниста, одного из крупнейших мировых специалистов в области эволюционной биологии Андерса Миллера, автора более 450 статей и нескольких монографий, «выдала» его лаборантка Йетте Андерсен, заявив, что статья в журнале *Oikos* основана не на ее

данных, как утверждал Миллер, а на сфабрикованных результатах. Расследование подтвердило этот факт, и теперь ученые опасаются, что сфальсифицирована была далеко не единственная работа Миллера (*Vogel, G., Proffitt, F. and Stone, R., Ecologists roiled by misconduct case, Science 303:606–609, 2004; p. 606*).

## **N-Помешательство**

В начале XX века известный французский физик, член-корреспондент Французской Академии наук Рене Блондло сообщил о поразительном открытии. Якобы все виды материи, за исключением зеленых деревьев и некоторых металлов, испускают некие N-лучи (буква N указывает на город Нанси, где Блондло работал). Эти лучи проникали сквозь папиросную бумагу и платиновые пластины, но калька и камень были для них непроницаемы. Блондло снискал лавры великого первооткрывателя.

В период с 1903 по 1906 год около 120 французских ученых опубликовали больше 300 научных статей, в которых анализировался и объяснялся феномен N-лучей. Сам автор открытия опубликовал 26 статей и книгу. Однако он испытывал явные сложности, демонстрируя свои опыты иностранным ученым, — эксперименты проводились в полутьме, наблюдать за действиями Блондло было крайне затруднительно, даже назначение научной аппаратуры было неясно. В 1904 году появились первые статьи, авторы которых утверждали, что Блондло мошенничает, — одним из аргументов был тот, что опыты французского гения не удавалось воспроизвести нигде, кроме его лаборатории. Любопытно, что даже в 1920-е годы отдельные ученые в Великобритании и Ирландии подтверждали существование N-лучей. Историк науки Роберт Лагеманн (*Robert T. Lagemann*), автор книги «Новый свет на старые лучи» («*New Light on Old Rays: N Rays*»), отмечает, что увлечение французских ученых N-лучами напоминало массовое помешательство.

## **Микробиоложь**

Это уже «хрестоматия»: в конце 2005 года профессор ветеринарных наук Сеульского национального университета Ву-Сук Хван (*Hwang Woo-suk*) был уличен в преднамеренной фальсификации результатов экспериментов по клонированию человеческих эмбриональных стволовых клеток. К этому добавились обнаруженные факты недобросовестного обращения с государственными средствами. Назначенная руководством университета комиссия в основном подтвердила справедливость обвинений.

В середине марта 2006 года Корейское общество молекулярной и клеточной биологии исключило Хвана из своих рядов.

Вообще-то стоит вспомнить, что Ву-Сук Хван впервые в мире заявил об успешном клонировании собаки и считается (или уже считался?) пионером клонирования.

В январе 2006-го Японию потрясло известие о том, что профессор факультета химии и биотехнологий Университета Токио и член японского общества ДНК Казунари Таира (*Kazunari Taira*) подозревается в фальсификации научных результатов. Профессор Таира в ряде публикаций утверждал, что ему удалось научить бактерию *E. coli* вырабатывать белок человека. Попытки независимых ученых повторить эксперимент окончились ничем. Окончательное решение не принято, следите за рекламой...

В марте того же года Иэн Уилмут (*Ian Wilmut*), считавшийся создателем первого в мире клонированного животного — овечки Долли, — публично признал, что его личный вклад в эту работу сильно преувеличен. Вот так...

## **Плач Гиппократа**

Как уже говорилось, от фальсификаций особенно страдают медицина и биология. В одном исследовании приводятся данные об обнаружении 94 работ по онкологии, содержащих подтасованные данные (*Abbott and Schwarz, ref. 25, p. 113*). В области медицинской биологии только в 2001 году Управлением по соблюдению честности в научных исследованиях Минздрава США

раскрыто 127 случаев фальсификации (*Check, E., Sitting in judgment, Nature 419:332–333, 2002; p. 332*). И такое творится во всем мире, в том числе и в далекой Австралии! Там выявленные нарушения при проведении научных работ вызвали серию столь крупных скандалов, что этот вопрос рассматривался в парламенте страны (*Dennis, C., Misconduct row fuels calls for reform, Nature 427:666, 2004*). А в норвежском правительстве уже всерьез заговорили об уголовной ответственности за фальсификацию научных данных.

Доктор медицины Университета Джона Хопкинса, доктор философии в области биохимии Массачусетского технологического института Золтан Лукас, как недавно выяснилось, не раз приводил ложные данные в своих исследованиях, касающихся трансплантации почек. Обнаружил это Рэндэлл Моррис, аспирант Лукаса.

Известный всему миру кардиолог Джон Дарси из Медицинской школы Гарварда сфабриковал данные, легшие в основу более чем сотни его публикаций. Подробно изучив статьи Дарси, ученые, к своему ужасу и изумлению, наткнулись на данные, которые заведомо не могли быть правильными.

Не все благополучно и на «лекарственном фронте». Администрация США по контролю над пищевыми продуктами и лекарствами еще в 1996 году опубликовала отчет, из которого следовало, что в четырех десятках фармакологических исследований была допущена столь серьезная фальсификация данных, что Администрация была вынуждена лишить шестьдесят ученых права участвовать в разработке и испытаниях лекарственных препаратов.

Пару лет назад стало известно, что норвежский онколог Йон Судбо придумал без малого тысячу фиктивных историй болезни, дабы подкрепить ими свои выводы о возможности лечения рака ротовой полости нестероидными противовоспалительными препаратами (статью об этом Судбо опубликовал в серьезном британском медицинском журнале *Lancet*). Официальный представитель клиники *Radium Hospital*, где онколог проводил исследования, уже признал, что база данных полностью сфабрикована. В настоящее время остановлены все работы, выполнявшиеся группой Йона Судбо в отделении медицинской онкологии и радиотерапии. Назначена комиссия, которой предстоит выяснить, зачем понадобилось фальсифицировать данные и почему этого не обнаружили другие эксперты, в частности тринадцать (!) соавторов статьи в журнале *Lancet*.

### **Нет проколов в своем отечестве?**

Достоверных сведений о мошенничестве в традиционных научных направлениях, учиненном нашими соотечественниками, авторам найти не удалось. Впору порадоваться за «своих». Но если обратиться к «нетрадиционным» направлениям, становится ясно: «наши» просто работают на «переднем крае», далеко обогнав зарубежных конкурентов.

Мы подняли материалы за последнее десятилетие. Читаем (<http://nature.web.ru> «О российских конференциях по холодному синтезу и трансмутации ядер», статья А. В. Аржанникова, Г. Я. Кезерашвили, Э. П. Круглякова в журнале «Успехи физических наук», № 6, том 169, 1999): «По модели Бажутова извечная мечта алхимиков о превращении заурядных атомов таблицы Менделеева в атомы драгоценных металлов вполне осуществима на кухне обычной квартиры». Вдохновленная такими теоретическими работами, И. Б. Савватимова (*Савватимова И. Б., «Трансмутационный эффект на катоде в тлеющем разряде. Ядерные процессы или результат ионного облучения?»*), в кн. 4-я Российская конференция по холодному ядерному синтезу и трансмутации ядер, РКХЯСТЯ-34 (М.: НИЦ ФТП «Эрзион», 1997), с. 94) осуществила то, что пока не по силам всему физическому сообществу. Ей удалась так называемая трансмутация (превращение ядер одних элементов в другие) почти по всей таблице Менделеева.

Один из «самых выдающихся» результатов получен А. И. Колдамасовым (*Колдамасов А. И., «Ядерный синтез в поле электрического заряда»*, в кн. 4-я Российская конференция по холодному ядерному синтезу и трансмутации ядер, РКХЯСТЯ-4 (М.: НИЦ ФТП «Эрзион», 1997), с. 224), сумевшим осуществить ядерный синтез в поле электрического разряда. Приведем выдержку из работы: «За неимением особо чистой воды в эксперименте использовался чистый керосин марки ТС-1. Другие параметры, кроме электрических, не мерялись из-за отсутствия средств на проведение эксперимента».

«Из-за отсутствия средств»... И слава богу. Были бы средства, прогремели бы на порядок громче.

Чему искренне можно порадоваться, так это наличию — пусть и немногочисленных, но высокого качества — публикаций Л. Менчикова. Их цель — рассказать о попытках непредвзято проверить на опыте истинность сообщений о результатах тех или иных экспериментов. Например, об извлечении «добавочной энергии» посредством кавитационных явлений, о добыче «свободной энергии» вакуума, о целом ряде других экспериментальных работ, выполненных группой доброжелательно настроенных энтузиастов, которые установили факт отсутствия ожидаемых эффектов.

Но ведь есть еще колоссальный пласт торсионных полей и их генераторов, невероятное количество «идей» относительно «энергоинформационного взаимодействия». Эх, мать Расея!..

### **Сон разума рождает психоаналитиков**

Исследователь творчества Зигмунда Фрейда, обладатель многих научных премий Юджин Маллоув (Eugene F. Mallove) в книге «Ошибки и мошенничества Фрейда» («The Faults and Frauds of Freud») пишет о том, что создатель теории психоанализа фабриковал доказательства.

По мнению Маллоува, теория Фрейда основана на историях шести человек, с которыми Фрейд долгое время работал в качестве врача.

Однако анализ архивов показал, что один из пациентов прекратил посещать Фрейда через три месяца после начала терапии, а двое пациентов вообще никогда не имели с ним дела. Из трех оставшихся только один делился с Фрейдом своими подсознательными страхами.

То есть создатель психоанализа строил свою теорию лишь на рассказах одного человека.

Маллоув утверждает, что Фрейд пошел на подлог совершенно сознательно, так как считал, что психоанализу невозможно научиться по книжкам — специалист обязан самостоятельно проводить анализ поведения человека.

\* \* \*

*(Статья была опубликована в бумажном варианте журнала «Компьютера» №15 в 2008 г.)*